

связанные с авторским опытом. Вспомним тексты Алексиевич; но и недавние — «Черновик человека» Марии Рыбаковой, «Рад Разум» Евгения Кузнецова.

Иногда же альтернативой становится неосимволизм. Это не плакатный символизм начала XX века, который современному автору довольно чужд, а постнабоковский символизм намёка, веяния, игольного укола. Таков яркий, концентрированный текст на тему смерти и бессмертия «Конец иглы» Юрия Малецкого. Из недавнего стоит указать на последнюю прозу Александра Иличевского, повесть «Большой дом» Надежды Муравьёвой.

Многое из сказанного и из названного влечёт нас логикой свободных ассоциаций и литературных параллелей в блогосферу Инета. Там мы находим все те комбинации форм и смыслов, посредством которых перманентно выдвигаются и разрешаются проблемы большой формы, вымысла, личностного вы-

сказывания и даже порой проблема обретения смыслового фокуса в мире хаоса и неврастения. Возможно, приходит время новой литературы. Это литература-высочка, парвеню, с жанрами-бастардами, литератур-мультиур, сикось-накось, «то, не знаю что». И не то чтобы она никуда не годится, но при чём тут вообще, например, «роман» с эпическим замахом, «большая книга»? Два примера из многих в формате актуального блогинга: вдохновляющий дневниковый опыт выращивающей из житейщины, из бытового анекдота поэзию и притчу Диляры Тасбулатовой; дневник житейского странствия Андрея Ракина. Такое литературное произведение на новой для литературы площадке предстоит мыслить как своего рода иероглиф, предназначенный для уникальной коммуникации: авторский ответ на вызов нашей парадоксальной, пёстрой, нервной, суматошной и спонтанной эпохи, повод для непредсказуемого интерактива.

ЛИТЕРАТУРА

1. ИВАНОВА Н. В сторону воображаемого non-fiction (Современный роман в поисках жанра) // Знамя. — 2016. — № 1. — <http://magazines.russ.ru/znania/2016/1/v-storonu-voobrazhaemogo-non-fiction-sovremennyy-roman-v-poiska.html>
2. КУРЧАТКИН А. Литература и ценность жизни. — <http://kurchatkinanato.livejournal.com/2326.html#comments>
3. ШНЕЙДМИЛЛЕР К. и ШУМАКОВ С. Манифест. О кризисе современной литературы. — <http://www.chelglobus.ru/literature/2006/manifesto.html>
4. Кризис современной литературы. — <http://www.proza.ru/2009/10/05/519>
5. ФРУМКИН К. Три кризиса художественной литературы // Нева. — 2009. — № 4.
6. Fogelfrei. Кризис русской литературы. — <http://rotte-volf.livejournal.com/36808.html>

БУКАРЕВА Наталия Юрьевна —

кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д.Ушинского»; педагог дополнительного образования городской программы для старшеклассников «Открытие» bukarevanu@mail.ru

ИЗУЧЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ИНТЕРЕСА СТАРШЕКЛАССНИКОВ К КЛАССИКЕ

Аннотация. Статья посвящена проблеме актуализации в сознании старшеклассников проблем, поднимаемых классической литературой. Автор обосновывает целесообразность изучения произведений, созданных на рубеже XX—XXI веков, как заключительного этапа работы над текстами классическими, что способствует не только знакомству школьников с современными авторами, но и повышению интереса к произведениям XIX века.

Ключевые слова: современный литературный процесс, диалог классической и современной литературы.

Abstract. The article offers an analysis of the author's experience, obtained as a result of the long-term training of under-graduate students from Middlebury College (USA) in Russian as a foreign language. As a linguistic-cultural context, the works of Russian classical literature were used to replenish the vocabulary of students and to form a positive attitude toward the Russian spiritual and moral values.

Keywords: American students; categories of suffering, patience, humility; justice, truth, lies.

Одна из сложностей, с которой сталкиваются сегодня учителя-словесники, — довольно скептическое отношение учеников подросткового возраста к проблемам, которые поднимает русская классическая литература, и к типам героев, которые для писателей XIX века были актуальными. Старшеклассники готовы признать, что классика поднимает нравственные проблемы, решает «проклятые» вопросы, но согласиться с тем, что они важны для современного человека, как правило, не хотят, а если и делают это, то во многом с целью не вызвать конфликт с учителем. Решение этой проблемы мы в собственной практике работы со школьниками пытаемся искать разными путями. Один из них — изучение современного литературного процесса. Наш опыт показывает, что подростки с удовольствием читают произведения писателей, поэтов, драматургов наших дней; их интерес поддерживается тем, что этих авторов школьники видят на телевизионном экране, они могут открыть их сайт в Интернете, обсудить их творчество в блогах (которые зачастую ведут сами авторы). Полагаем, что рассмотрение современной литера-

туры должно быть обязательной составляющей школьного курса, хотя в полной мере осознать, что для учителя старших классов на первом месте стоит задача изучения программных классических произведений, однако, наверное, гораздо важнее для педагога в данном случае добиться интереса к произведениям XIX века, чем просто пройти этот материал.

Именно с этой целью мы настаиваем на необходимости прочтения современных авторов не в конце 11 класса, как это предполагается большинством школьных программ (нельзя справедливости ради не отметить, что мало кто из педагогов успевает дойти до этого материала в выпускном классе), а в контексте изучения классического произведения, завершая или, реже, предваряя его рассмотрение. В этом случае у словесника появляется реальная возможность показать старшекласснику, что проблемы, которые были подняты писателями XIX века, не потеряли своей актуальности и сегодня, что русская литература во все времена сосредоточена на гуманистической концепции мира и человека. Отметим ещё и прагматическую

цель данной работы, всегда важную для педагога, — возможность подготовки старшеклассников к ЕГЭ по литературе, два задания в котором связаны с написанием сопоставительных ответов на поставленный вопрос. Сравнение текстов разных эпох, которое обязательно будет при изучении произведений современного литературного процесса, может быть востребовано выпускниками при написании экзаменационной работы.

Приведём конкретные примеры. Так, рассматривая в X классе лирику Ф.И.Тютчева, можно один из фрагментов урока посвятить сопоставительному анализу его стихотворения «Умом Россию не понять...» с одноимённым произведением современного поэта-постмодерниста Тимура Кибирова (отметим, что его творчество рекомендовано к изучению в 11 классе в программе под ред. В.Я.Коровиной). Подобная работа вызывает сильный эмоциональный отклик у школьников и позволяет им более глубоко понять идею классического текста. Логично озвучить сразу оба стихотворения поэтов, предваряя чтение небольшим сообщением о Тимуре Кибирове.

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить [1].
(Ф.И.Тютчев, 1866)

Умом Россию не понять —
равно как Францию, Испанию,
Нигерию, Камбоджу, Данию,
Урарту, Карфаген, Британию,
Рим, Австро-Венгрию, Албанию —
у всех особенная статья.
В Россию можно только верить?
Нет, верить можно только в Бога.
Всё остальное — безнадёга.
Какой мерою ни мерить —
нам всё равно досталось много:
в России можно просто жить.
Царю с Отечеством служить [2].
(Т.Кирилов, 1999)

Анализ проводим по следующим вопросам:

- Сопоставьте темы стихотворений.
- С какой целью современный автор обращается к произведению классика? Как и зачем он изменяет строчки Ф.Тютчева? Приводит ли это к искажению смысла текста XIX века?
- Сопоставьте отношение авторов к России. Можно ли утверждать, что отношение Т.Кирилова к России иронично? С какой целью он меняет утвердительную конструкцию («В Россию можно только верить») на вопросительную?
- В ходе анализа школьники отмечают, что ирония современного поэта звучит вовсе не

по отношению к России, а по отношению к гениальной фразе Тютчева («Умом Россию не понять»), которую превратили в шаблон из-за многократного повторения. С этой целью всё стихотворение Кирилова строит на дословном повторении тютчевских строк с их последующим ироничным переосмыслением. Так, он утверждает, что все страны по своему уникальны (включая в этот список и развитые, и экономически отсталые, и уже не существующие на современной карте мира). Он меняет утверждение Тютчева на вопрос, полемизируя с ним: если для поэта XIX века вера в возможности России приравнена к вере в Бога, не подвергаемой для человека прошлого сомнению, то для поэта современного между ними не стоит знак равенства. Он утверждает иное отношение к Родине: живя в ней, надо ценить то, что тебе дала твоя страна. Последняя строчка стихотворения Кирилова звучит даже торжественно, иронии в ней нет, на первый взгляд нелогично появление лексики, не связанной с современностью, но этим приёмом автор утверждает идею высокой преданности человека любой эпохи своему государству, гражданского служения ему.

Подобный вид работы можно использовать при изучении в 11 классе лирики А.Блока, предложив ученикам выполнить сопоставительный анализ стихотворения поэта-символиста «Река раскинулась. Течёт, грустит лениво...» (цикл «На поле Куликовом») со стихотворением И.Бродского «И вечный бой...» (отметим, что изучение этого поэта XX века также рекомендовано программой В.Я.Корвиной). В этом случае мы вновь говорим

со школьниками о решении патриотической темы поэтами разных эпох.

Ещё один пример актуализации значимости ценностей, утверждаемых классикой, — рассмотрение рассказа «Дама с собаками» Л.С.Петрушевской как завершающий этап работы над чеховской «Дамой с собачкой». Анализ произведения современного автора можно построить на обсуждении следующих вопросов:

— С какой целью Л.Петрушевская называет рассказ, почти дублируя название А.П.Чехова? Почему заглавие повторено не буквально? Какой смысл вносит в своё произведение современный автор, меняя чеховскую «собачку» на «собак»? Почему в рассказе Чехова образ собачки, вынесенный в заглавие, не важен, а в рассказе Петрушевской собаки описываются не менее детально, чем главная героиня, и даже подробнее, чем люди, окружающие её?

— Сопоставьте героинь двух произведений. Что и с какой целью меняет Петрушевская в характеристике «дамы с собаками»?

— Сформулируйте темы двух рассказов. Есть ли в произведении Петрушевской тема любви, основная для Чехова? Как она трансформируется и почему? Какова основная проблема рассказа Петрушевской?

— Сопоставьте предметную детализацию в рассказах. Какие детали и почему важны для Чехова, а какие — для Петрушевской?

— Сопоставьте повествовательную организацию рассказов. С какой целью Петрушевская отказывается от фигуры всезнающего объективного повествователя, традиционной для эпических произведений?

В ходе анализа ученики обращают внимание на то, что название чеховского произведения создаёт поэтический, даже романтический образ главной героини, Петрушевская же нарочито огрубляет заглавие, задаёт первоначальное сниженное восприятие своей героини. Однако ей важна параллель с классиком, чтобы противопоставить идеи произведений: если чеховский рассказ — одно из самых драматичных произведений в русской литературе о любви, о родственных душах, встретившихся слишком поздно, о невозможности абсолютного счастья для человека, о преображающей силе истинной любви, о том, что только она помогает понять пошлость окружающего мира и даёт возможность личности не раствориться в этой пошлости, то рассказ Петрушевской — об отсутствии любви между людьми, их равнодушии друг к другу, о тотальном одиночестве человека и о том, что единственное существо, которому главная героиня оказалась по-настоящему дорога, — это собака (романтизация образа главной героини проявится в финале: животное воспринимает свою хозяйку как «свою Даму, свою единственную» [3]), именно поэтому в рассказе так подробно описываются животные, наделённые большей человечностью и восполняющие для главной героини отсутствие близких.

Именно на реализацию основной проблемы рассказа направлена и его повество-



Илл. Л.Зорковой (11 кл., Эстония) к рассказу А.П.Чехова «Дама с собачкой»

вательная организация: Петрушевская отказывается от образа всезнающего повествователя, заменяя его на повествователя субъективного, не обладающего должной степенью информированности о событиях, часто ссылающегося на слухи и сплетни («Однако вспоминали», «Говорят, утюги летали по комнате...», «В один прекрасный момент разнеслась весть...» [3]), чтобы усилить мысль о равнодушии людей друг к другу, подчёркивая, что все вокруг знают, что «даме» не на что жить, что она осталась без «средств к существованию», без работы, но все только обсуждают скандальные подробности её жизни, ничем не помогая и не вмешиваясь в её жизнь. Таким образом, сравнение рассказов позволяет школьникам понять, как поменялась система ценностей в современном мире, актуализировать в их сознании необходимость гуманного и внимательного отношения к людям, с одной стороны, а с другой — осознать, что настоящие ценности в жизни людей вечны.

Данный вид работы можно использовать и при изучении других произведений А.П.Чехова. Например, завершить работу над «Человеком в футляре» рекомендуем рассказом Вячеслава Пьещуха «Наш человек в футляре», а сопоставительный анализ пьесы классика «Вишнёвый сад» с пьесой-ремейком Алексея Слаповского «Мой вишнёвый садик» даёт возможность показать, как трансформируются мотивы дома, семьи, смены эпох в этой современной комедии. (Один из проблемных вопросов, который поможет школьникам более глубоко осознать востребованность проблем, когда-то поднятых в разных произведениях Чехова: почему переосмысление именно его произведений столь актуально для современных прозаиков и драматургов?)

Завершить изучение романа Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» можно, обратившись к рассказу Т.Н.Толстой «Соня» (или, если идти по более сложному пути, сопоставительным анализом двух произведений современных авторов: Т.Толстой «Соня» и Л.Улицкой «Сонечка»). Предлагаем следующие вопросы для осмысления рассказа Т.Толстой:

— Сопоставьте образы героинь в произведениях Т.Толстой и Ф.М.Достоевского. Что общего в их внешности и внутреннем мире?

— Почему так настойчиво в рассказе Толстой звучит столь грубая характеристика главной героини — «дура»? Кто таким образом оценивает Соню? Что вкладывают в это понятие приятели и знакомые героини?

— Охарактеризуйте временную организацию рассказа Т.Толстой. Восстановите хронологию событий в рассказе, выявив все временные пласты. С какой целью автор начинает повествование с сообщения о том, что главной героини уже нет в живых? Какую роль выполняет мотив памяти, настойчиво звучащий в самом начале произведения? Какова роль кольцевой композиции (дословное повторение одного и того



Илл. Л.Зорковой (11 кл., Эстония) к рассказу Л.Петрушевской «Дама с собаками»

же предложения «Жил человек — и нет его» [4, с. 136])?

— Какова роль такой предметной детали, как «голубок»? Проследите развитие христианских мотивов в рассказе Т.Толстой. Сопоставьте их роль в произведениях Ф.М.Достоевского и Т.Толстой. Почему именно с женскими образами связывают писатели идею милосердия? Как осмысливается в текстах тема любви?

Отвечая на данные вопросы, школьники говорят о том, что объединяет два произведения тема милосердия. Именно эта черта героинь позволяет провести параллель между персонажами XIX века и современного автора (не случайно Толстая называет свою героиню, используя столь прозрачную аллюзию). Эта тема актуальна не только для Достоевского; школьники, как правило, без труда вспоминают «Капитанскую дочку» А.С.Пушкина и его же строку «...И милость к падшим призывал» из стихотворения «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», понимая, что для поэта — современника декабристов эта проблема станет одной из ключевых в позднем творчестве. Однако тема милосердия, безусловно, по-разному реализуется авторами, разделёнными веками. Эти разносторонние параллели углубляют представление школьников о взаимосвязи литературного творчества писателей разных эпох, о влиянии исторической эпохи на решение художественной литературой одних и тех же проблем.

Объединяет эти произведения и то, что для писателей становится важной мысль о несоответствии внешней характеристики человека и его внутреннего мира: так, за неприглядной внешностью героинь и Толстой,

и Достоевского кроются доброе отношение к людям, стремление помочь им, бескорыстие. Но особенно значимо для авторов понятие жертвенности. Именно поэтому в произведениях Достоевского и Толстой звучат христианские идеи (современный автор подчёркивает это с помощью такой символической детали, как «эмалевый голубок»).

Приведённые примеры организации работы над произведениями современных авторов показывают, что подобный сопоставительный анализ позволяет педагогу не только познакомить учеников с писателями конца XX — начала XXI века, но и повысить интерес школьников к проблемам, поднятым когда-то классикой, доказав их актуальность и сегодня.

ЛИТЕРАТУРА

1. Произведение Ф.И.Тютчева цитируем по: Тютчев Ф.И. Стихотворения 1824—1873 [Электронный ресурс]. — URL: http://az.lib.ru/t/tjutchew_f_i/text_0100.shtml. (Проверено 18.01.2107.)
2. Произведение Т.Кирикова цитируем по: Кириков Т. Стихотворения [Электронный ресурс]. — URL: <http://modernpoetry.ru/main/timur-kibirov-stihotvoreniya#umom>. (Проверено 18.01.2107.)
3. ПЕТРУШЕВСКАЯ Л. Дама с собаками [Электронный ресурс]. — URL: http://ru-lb.com/ru_zar/prose_contemporary/petrushevskaya/13/j13.html. (Проверено 18.01.2017.)
4. ТОЛСТАЯ Т. «На золотом крыльце сидели...»: рассказы. — М.: Молодая гвардия, 1987. — С. 136—146.