

как этот вынести срок?», давая понять, что без поэзии ты не живёшь, а отбываешь отпущенное тебе время. Такая жизнь лишена чуда преображения, радости творчества. Наша общая задача — помочь своим воспитанникам — мальчикам и девочкам — прийти к этому благодатному источнику — русской поэзии. Прав Б.Случкий, сказавший не только о труде поэта, но и о нашей с вами, дорогие педагоги, работе: «Покуда над стихами плачут... / до той поры не оскудело, / не отзвенело наше дело»³⁹.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ ПРИЛЕПИН З. Летучие бурлаки. — М.: АСТ, 2015. — С. 88—89.
- ² ИЛЬИН И.А. Собр. соч.: В 10 т. / Сост., вступ. ст. и коммент. Ю.Т.Лисицы. — М.: Русская книга, 1996. — Т. 1 — С. 203—204.
- ³ Кудимова М. Отправление от станции «Дно» // Литературная газета. Приложение «Словесник». — 2015. — № 16 (22—28 апреля). — С. 1.
- ⁴ Там же. — С. 1.
- ⁵ Цит. по: ШЕВАРОВ Д. Можно ли прожить без Пушкина? // Российская газета. — 2013. — № 4.
- ⁶ КОЖИНОВ В.В. Победы и беды России. — М.: Алгоритм, 2000. — С. 59.
- ⁷ Там же.
- ⁸ Там же.
- ⁹ ИЛЬИН И.А. Указ. соч. — С. 205.
- ¹⁰ УСПЕНСКИЙ Г.И. Избранное. — Л.: Лениздат, 1975. — С. 485.
- ¹¹ КУШИНЕР А. «Душа — таинственный предмет...» / Александр Кушнер. — Режим доступа: https://e.mail.ru/cgi-bin/link?check=1&refresh=1&cnf=5a01a3&url=http%3A%2F%2Fwww.k2x2.info%2Fpsihologija%2Fchudesi_tragedii_chyornogo_jashika%2Fp29.php&msgid=14721183020000000386;0;1&x-email=dvoryashin%40bk.ru \t “_blank
- ¹² БАСОВ В. Но есть стихи, что я люблю... // Литературная газета. — 2012. — № 48.
- ¹³ ПИКУЛЕВА Нина. Душа детского автора должна быть чистой / Нина Пикулева. — Режим доступа: <http://cheldiplom.ru/text/charisma/16844.html?p=last>
- ¹⁴ Цит. по: ВОЛКОВ Г. «Тебя, как первую любовь...» Книга о Пушкине: личность, мировоззрение, окружение. — М.: Дет. лит., 1980. — С. 237.
- ¹⁵ ДОБРЮЛОВ Н.А. Литературная критика: В 2 т. / Сост., вступ. ст. и примеч. Н. Соколова. — Л.: Худ. лит., 1984. — Т. 1. — С. 45.
- ¹⁶ НИЦШЕ Ф. Сочинения. В 2 т. / Вступ. ст., сост. и примеч. К.Я.Свасьяна. — М.: РИПОЛ КЛАССИК, 1998. — Т. 1. — С. 562.
- ¹⁷ ИЛЬИН И.А. Указ. соч. — С. 205.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ СЕМИЧЕВ Е. Сизый месяц за млечную тучку нырнул... // Завтра. — 2012. — № 39. — С. 7.
- ²⁰ КАРГАШИН С. Отчизна // Литературная газета. — 2007. — № 38—39.
- ²¹ СУХАНОВ П.А. Разнолетья. Книга стихов. — Сургут: Дефис, 2003. — С. 68.
- ²² РАЧКОВ Н.Б. Ивы над омутом. — СПб.: ИПК «Вести», 2006. — С. 40.
- ²³ Поговорим по душам... В гостях у «Завтра» филолог Татьяна Миронова // Завтра. — 2016. — № 2. — С. 8.
- ²⁴ ЕКИМОВ Б. Необходимость Толстого // Литература в школе. — 2016. — № 3. — С. 4.
- ²⁵ ИЛЬИН И. Указ. соч. — С. 205.
- ²⁶ АХМАДУЛИНА Б. Свеча. — М.: Советская Россия, 1977. — С. 8.
- ²⁷ МАНДЕЛЬШТАМ О.Э. Слово и культура: Статьи. — М.: Сов. пис., 1987. — С. 71.
- ²⁸ КУДИМОВА М. Указ. соч. — С. 2.
- ²⁹ БЕРЕСТОВ В. Твой друг Пушкин // Начальная школа. — 2015. — № 6. — С. 1.
- ³⁰ ПУЩИН И.И. Записки о Пушкине. — М.: Дет. лит., 1975. — С. 51.
- ³¹ См. также книгу В.Курбатова «Пушкин на каждый день». — Псков: обл. тип., 2014. — С. 202—213.
- ³² БАРТО А.Л. Твои стихи. — М.: Дет. лит., 1976. — С. 344—345.
- ³³ БАРТО А.Л. Стихи детям / Вступ. слово Р.Гамзатова; предисл. В.В.Смирновой. — М.: Дет. лит., 1981. — С. 111.
- ³⁴ СТРИЖЁВ А.Н. Нам надо удивляться // Литературная газета. — 2015. — № 16. — Приложение «Словесник». — С. 4. См. также: СТРИЖЁВ А.Н. Календарь русской природы. — М.: Моск. рабочий, 1973.
- ³⁵ Там же.
- ³⁶ БЕССМЕРТНЫХ Э.А. Поэзия и история — одно. — М.: Худ. лит., 2015.
- ³⁷ КУДИМОВА М. Указ. соч. — С. 2.
- ³⁸ Цит. по: ШЕВАРОВ Д. Можно ли прожить без Пушкина // Российская газета. — 2011. — № 4.
- ³⁹ Цит. по: КОРНИЛОВ В. «Покуда над стихами плачут...»: Книга о русской лирике. — М.: Время, 2009. — С. 509.



ПОИСК ОПЫТ. МАСТЕРСТВО



БЕЛЯЕВА Наталья Васильевна —

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник центра филологического образования ФБГНУ «Институт стратегии развития образования РАО», заслуженный учитель РФ, г. Москва
n-belyaeva@yandex.ru

ФОРМИРОВАНИЕ УМЕНИЙ АРГУМЕНТАЦИИ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА ПРИ ПОДГОТОВКЕ ШКОЛЬНИКОВ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ*

Аннотация. В статье показано, как в период подготовки к итоговому сочинению научить школьников аргументировать свои мысли и освоить рациональные способы включения литературного материала в текст сочинения. В статье приведены примеры редактирования реальных итоговых сочинений с целью повышения их качества при оценивании по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Ключевые слова: итоговое сочинение, аргументация, привлечение литературного материала, критерии оценки.

Abstract. The article shows how to prepare students to the final essay and teach them to prove their thoughts and learn the ways of including literary materials in their essays. The article gives examples of editing the actual essays in order to improve their quality in assessing the criteria # 2: "Argumentation. Including the literary material".

Keywords: final essay, reasoning, including literary material, evaluation criteria.

Новый формат итогового сочинения, требующий создания высказывания на публицистическую тему с привлечением литературно-

го материала, оказался и для учеников, и для их учителей сложной проблемой, потому что на экзамене нужно создать письменное вы-

сказывание, не являющееся сочинением по литературе и направленное на проверку уровня речевой культуры выпускника.

*Работа выполнена в рамках государственного задания ФБГНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» на 2017—2019 годы (№ 27.6122.2017/БЧ).

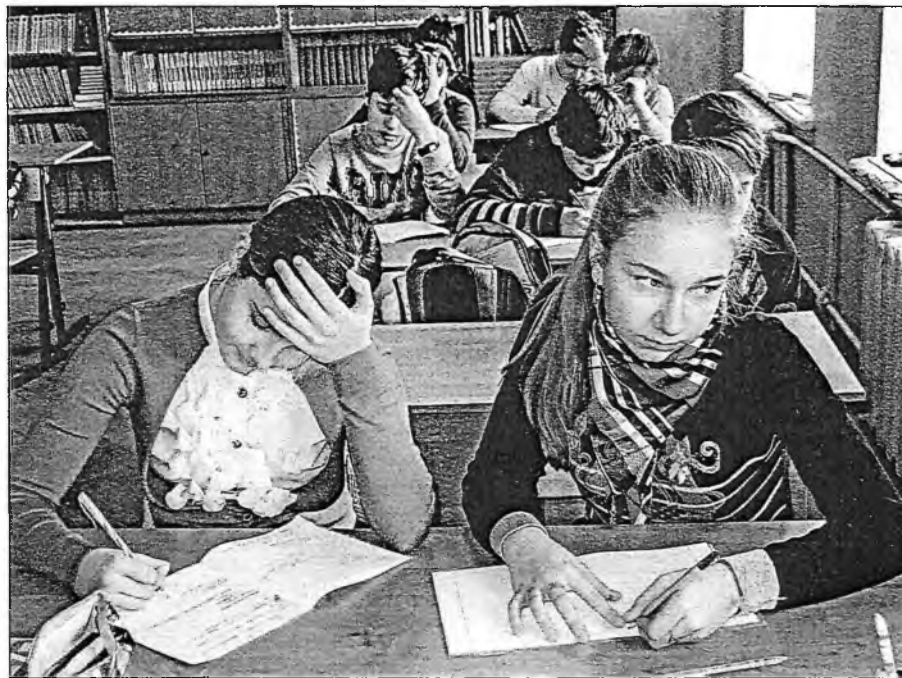
Хотя обучение школьников сочинению имеет в нашей стране большой позитивный опыт и практически вековые традиции, изучение методических пособий прошлого показывает, что обучению сочинению на свободную тему в школе XX века внимания уделялось недостаточно. Да и сами ученики выбирали такие темы довольно редко, прежде всего потому, что читали значительно больше, чем сегодняшние школьники, и могли написать сочинение на литературную тему. Для выпускников прежних лет написание сочинения в жанре школьной литературно-критической статьи не было обречено на неудачу, что, несомненно, грозит сегодняшним малочитающим выпускникам.

Новый формат сочинения на свободную тему требует от учеников обязательного привлечения литературного материала, то есть умения подкрепить свои мысли примерами из прочитанных книг. Такое требование не усложняет, а облегчает выполнение экзаменационной работы, так как у многих выпускников для необходимых рассуждений ещё нет примеров из собственного жизненного и эмоционального опыта, тогда как в русской и мировой литературной классике таких примеров предостаточно.

Не желая осваивать обусловленные временем новые подходы в подготовке к этой итоговой работе, целый ряд учителей ратует за возврат сочинения на литературную тему, которое было заменено Едиными государственными экзаменами по русскому языку и литературе. Но осваивать эти подходы всё равно придётся всем участникам образовательного процесса. Именно для этого Федеральный институт педагогических измерений [1] ежегодно создаёт для учителей и учеников методические рекомендации [3], основанные на анализе многочисленных реальных работ выпускников, выявлении типичных ошибок, демонстрации убедительных примеров, указывающих на положительные и отрицательные стороны итоговых сочинений.

Опора в итоговом сочинении на литературное произведение — трудная задача для выпускника, потому что от него требуется не только сослаться на литературный текст, но и сделать его основой для собственных аргументов. Необходимость выполнения этого условия зафиксировано в критерии № 2 «Аргументация». Привлечение литературного материала в перечне критериев оценки итогового сочинения: «Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции».

Выпускник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблема-



Сочинение — творческий процесс

тика, сюжет, характеры и т. п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нём существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт» [2].

Соответствие итогового сочинения критерию № 2 — важнейший показатель качества экзаменационной работы. Не случайно отсутствие «зачёта» по этому критерию требует постановки «незачёта» за всё сочинение. Поэтому формирование умений аргументации и привлечения литературного материала является первоочередной задачей для школьников в подготовительный период. Заметим, что в «Методических рекомендациях по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения)» содержится такое важное указание для выпускников: «В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию и аргументируйте её на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по Вашему выбору (количество привлечённых произведений не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал)» [3] (Курсив мой. — Н.Б.).

Для аргументации своих рассуждений школьники, как правило, используют произведения из школьной программы, существенно реже — прочитанные самостоятельно тексты, не входящие в школьный курс, среди которых встречаются и книги зарубежных писателей. Самыми частотными произведениями из школьного курса, использованными для аргументации в итоговых сочинениях выпускниками 2015 года, были следующие:

Из русской литературы XVIII—XIX веков:

Д.И.Фонвизин. «Недоросль»;
А.С.Грибоедов. «Горе от ума»;

А.С.Пушкин. «Сказки», «Я помню чудное мгновенье...», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», «Станционный смотритель», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»;

М.Ю.Лермонтов. «Герой нашего времени», «Мцыри»;

Н.В.Гоголь. «Тарас Бульба», «Мёртвые души»;

И.А.Гончаров. «Обломов»;

А.Н.Островский. «Гроза»;

Н.С.Лесков. «Левша»;

И.С.Тургенев. «Муму», «Отцы и дети»;

Л.Н.Толстой. «Война и мир»;

Ф.М.Достоевский. «Преступление и наказание»;

А.П.Чехов. «Ионыч», «Ванька», «Студент», «Вишнёвый сад».

Из русской литературы XX века:

И.А.Бунин. «Солнечный удар», «Тёмные аллеи»;

А.И.Куприн. «Гранатовый браслет»;

М.Горький. «На дне», «Старуха Изергиль»;

С.А.Есенин. «Письмо матери»;

М.А.Булгаков. «Белая гвардия», «Мастер и Маргарита»;

А.П.Платонов. «Возвращение»;

М.А.Шолохов. «Судьба человека», «Тихий Дон»;

А.И.Солженицын. «Один день Ивана Денисовича»;

Б.Л.Пастернак. «Доктор Живаго»;

К.Г.Паустовский. «Телеграмма».

Из зарубежной литературы:

В.Шекспир. «Ромео и Джульетта»;

Э.Хемингуэй. «Прощай, оружие!», «Старик и море».

Кроме того, в итоговых сочинениях выпускники обращались к произведениям русской и зарубежной литературы, прочитанным самостоятельно.

Из советской литературы XX века:

А.А.Фадеев. «Молодая гвардия»;
 А.Н.Толстой. «Русский характер»;
 Б.Н.Полевой. «Повесть о настоящем человеке»;

Б.Л.Васильев. «А зори здесь тихие...», «Не стреляйте в белых лебедей»;

В.Быков. «Сотников»;
 В.Г.Распутин. «Прощание с Матёрой»;
 Ч.Т.Айтматов. «Плаха»;

И.А.Ефремов. «Лезвие бритвы»;
 Д.А.Гранин. «Эта странная жизнь».

Из зарубежной литературы:

Ф.Ницше. «Так говорил Заратустра»;
 Дж.Лондон. «Мартин Иден»;
 С.Мюзе. «Театр»;
 Э.М.Ремарк. «На Западном фронте без перемен», «Три товарища»;
 Р.Д.Брэдли. «Улыбка»;
 Д.Д.Сэлинджер. «Над пропастью во ржи»;
 Дж.Р.Р.Толкин. «Сильмариллион», «Властелин колец»;

Исибуми Итиэй. «Старшая школа: Демоны против Падших»;

Дж.Роулинг. «Гарри Поттер»;
 Р.Донован. «Жить, чтобы любить».

Следует отметить, что итоговые сочинения с привлечением зарубежной классики почти всегда отличались более высоким качеством, чем остальные. Это показывает, что такие примеры приводят школьники с широким литературным кругозором и достаточным уровнем читательской культуры.

Показательно и то, что пишущие итоговое сочинение почти не используют актуализированные в методических рекомендациях произведения русского и мирового фольклора, лирику и лиро-эпические тексты, дневники, публицистику и мемуары. Это говорит и об их слабом знании выпускниками, и о недостаточном обращении к ним учителей в период подготовки к экзамену.

Для аргументации своей позиции выпускники используют несколько способов привлечения литературного материала в итоговое сочинение. Такими способами можно считать:

- актуализацию проблематики литературного произведения;
- комментированный пересказ ключевых эпизодов литературных произведений;
- обращение к системе образов литературного произведения;
- аспектно-выборочную характеристику литературного героя (литературных героев);
- сопоставление фрагментов и героев разных произведений и др.

В полной мере использовать эти способы работы с литературными текстами выпускникам не всегда удаётся. Поэтому, чтобы избежать типичных ошибок при включении в итоговое сочинение примеров из прочитанных книг, необходимо обучать школьников умению аргументации и использования литературных произведений и совершенствовать его в подготовительный период.

Заметим, что приведённые ниже фрагменты из итоговых сочинений мы будем оценивать только по критерию № 2.

1. Актуализация проблематики произведения

Фрагмент сочинения на тему «Кто говорит, что на войне не страшно, тот ничего не знает о войне» (Ю.В. Друнина):

Истинные патриоты в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» не думают о себе, они чувствуют потребность собственного вклада. Если взять Пьера Безухова, то мы видим, что он отдаёт свои деньги, чтобы экипировать полк. Истинными патриотами были и те, кто покинул Москву, не желая покориться Наполеону. В этом романе мы видим и детский патриотизм в лице Пети Ростова. Мальчик рвётся на фронт, потому что «отечество в опасности» и потому что чувство патриотизма для него свято и неотъемлемо.

Комментарий эксперта. Хотя в данном фрагменте сочинения есть явные речевые недочёты, не будем их комментировать, так как они оцениваются в критерии № 4, а нас интересует оценка работы только по критерию № 2. Отметим, что выпускник пытается в итоговом сочинении на военную тему актуализировать важную для романа Л.Н.Толстого проблему истинного и ложного патриотизма. Однако автор сочинения не сумел логически связать сюжетные сведения из «Войны и мира» с темой сочинения. Этого недостатка можно было бы избежать при включении в текст перед этим фрагментом, например, такой логической связки:

Героям романа «Война и мир» тоже страшно, когда они становятся свидетелями военных действий. Андрей Болконский и Пьер Безухов на Бородинском поле ведут себя по-разному, но их объединяет любовь к России, которая лежит в основе их патриотизма и мужества, помогает им преодолевать страх.

Аргументация мыслей выпускника была бы более убедительной, если бы он кроме Пьера Безухова и Пети Ростова назвал и других героев 1812 года, которым на войне было страшно, но любовь к Родине и дворянская честь помогали им побороть свой страх. Таковы Андрей Болконский, Василий Денисов, Николай Ростов, капитан Тушин, герои партизанской войны и другие. Следовало бы вспомнить и персонажей романа, патриотизм которых является ложным, показным, чтобы доказать, что поступки Берга, выгодно купившего шифоньерочку, или Распечина, составляющего патриотические прокламации, как раз и указывают на их трусость, на стремление в условиях войны не только уберечь себя, но и обогатиться. Поэтому если оставить фрагмент сочинения с привлечённым литературным материалом без изменений, то отсылку выпускника к тексту вряд ли можно считать убедительным аргументом. Ведь обращение автора сочинения к проблеме истинного и ложного патриотизма не является доказательством того, почему на войне страшно, и слабо относится к проблеме, заявленной в формулировке темы. Поэтому правильнее было бы включить в сочинение эпизоды, в которых герои испытывают на войне страх и растерянность, но находят в себе силы преодолеть их, например эпизод «Первый бой

Николая Ростова» и рассуждения о том, каким смелым воином он становится впоследствии.

2. Комментированный пересказ ключевых эпизодов литературных произведений

Фрагмент сочинения на тему «Какие события и впечатления жизни помогают человеку взрослеть?»:

В маленьком посёлке свой век доживает одинокая пенсионерка, у которой из близких живых только любимая дочка Настенька. Настя живёт и работает в Ленинграде, девушка она очень занятая, её задача — контролировать организацию выставок различных художников и скульпторов. Но про свою маму она «не забывает». Дочка регулярно отправляет старушке перевод в размере двухсот рублей, не понимая, что для матери истинное счастье — увидеть дочь, а не оповещение о получении денег, которые для неё не представляют никакой ценности. К концу осени старушка понимает, что грядущая зима для неё последняя, и отправляет телеграмму в Ленинград, прося дочь приехать в родной край, чтобы повидаться в последний раз. Люди не ценят то, что имеют, главная героиня не исключение. Настя совершает ошибку, о которой будет сильно жалеть. Получив телеграмму от матери, она кладёт её в сумку, даже не прочитав. Настя всё же решает прочитать письмо и понимает, что надо ехать домой. На железнодорожной станции девушка произносит то заветное слово «мама». Героиня понимает, что первый раз за долгое время сказала это слово. Понимает и то, что мама для неё была той самой единственной, которой она могла довериться, которая её всегда поддержит и для которой она, Настя, оставалась самым важным человеком в жизни. Добравшись до родного посёлка, девушка видит, что опоздала. Её мать скончалась два дня назад, не дождавшись дочери...

Комментарий эксперта. Хотя выпускница выдвигает во вступлении к сочинению такой тезис: «Всегда говорят, что жизнь — лучший учитель. Чему бы нас ни научили в школе, какие бы наставления нам ни давали родители, жизнь даёт поистине важные уроки, которые позволяют нам повзрослеть», — ей не удаётся ввести в сочинение пересказ литературного произведения в нужном ракурсе. Ученица сбивается на подробное изложение сюжета рассказа, забывая о том, что пересказ должен обязательно сопровождаться комментированием в русле той проблемы, которая обозначена в теме сочинения. Однако ни слова не сказано о том, что Настя заплатила за своё взросление слишком поздно и дорогой ценой — невозможностью увидеть мать перед смертью и похоронить её, хотя девушка была уже достаточно самостоятельной, работала в Ленинграде и должна была бы повзрослеть значительно раньше.

Поэтому выпускнице следовало бы остановиться в своём пересказе и прокомментировать поступки Насти по отношению к матери, отредактировав фрагмент сочинения, например, таким образом:

В маленьком посёлке свой век доживает одинокая пенсионерка, у которой из близких

в живых только любимая дочка Настенька. Настя живёт и работает в Ленинграде, девушка она очень занятая, её задача — контролировать организацию выставок различных художников и скульпторов. Но про свою маму она «не забывает». Дочка регулярно отсылает старушке перевод в размере двухсот рублей, не понимая, что для матери истинное счастье — увидеть дочь, а не оповещение о получении денег, которые для неё не представляют никакой ценности. К концу осени старушка понимает, что грядущая зима для неё последняя, и отправляет телеграмму в Ленинград, прося дочь приехать в родной край, чтобы повидаться в последний раз.

Здесь пересказ следовало бы прервать, занявшись комментированием поступков Насти в ракурсе темы, например так:

В рассказе «Телеграмма» К.Г. Паустовский поднимает проблему взаимоотношений матери и дочери, показывает, как поздно повзрослела Настя, которая, несмотря на просьбы матери приехать в родной дом, не только не успела повидаться с ней перед смертью, но и опоздала на похороны. Да, между маленьким поселком, где жила Настина мама, и Ленинградом, где работала её дочь, было не близко. Но девушка, занятая работой и думавшая только о себе, не нашла времени поехать к матери, хотя регулярно посылала ей деньги, и не сразу откликнулась на её последнюю телеграмму. К сожалению, чтобы повзрослеть, Насте пришлось заплатить слишком высокую цену — потерять мать и не увидеться с ней даже перед её смертью.

3. Обращение к системе образов литературного произведения

Фрагмент сочинения на тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?»:

В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» можно увидеть любовь между Петром Андреевичем Гринёвым и Марьей Ивановной Мироновой. Когда Пётр Гринёв приезжает в Белогорскую крепость, у него складывается плохое мнение о Маше из-за лжи Швабрину, который плохо отозвался о ней. Постепенно Гринёв сближается с Машей и влюбляется в неё. Однажды, когда юноша пришёл к Швабрину со своими стихами, которые Швабрин не одобрил и также оскорбил честь Маши, Пётр Андреевич вызывает его на дуэль, которую, отвлекшись на крик Савельича, проигрывает. Во время своего выздоровления он признаётся Маше в любви, и она отвечает ему взаимностью. Я думаю, что каждый человек должен выражать свои чувства и не скрывать их. Из-за нападения Пугачёва Гринёву пришлось оставить девушку в руках предателя и уехать в Оренбург. Вскоре Пётр Андреевич освобождает свою невесту при помощи Пугачёва, и он их отпускает. В юноше проявляется качество жертвенности своей жизнью ради любимой. Гринёва арестовывают за преступление против государства, но его спасает Маша, которой помогла его освободить Екатерина Вторая, которой девушка рассказывает свою историю. Любовь помогает развить человеку только положительные каче-

ства, так как ради любимого человека можно пойти на всё.

Комментарий эксперта. Выпускник достаточно хорошо знает содержание и героев романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Многих персонажей он перечисляет, аргументируя тезис, заявленный во вступлении, и доказывая мысль о том, что в одних людях любовь пробуждает положительные качества, а в других — отрицательные. Однако автор сочинения увлекается пересказом романа и излагает сюжетные факты без необходимых комментариев. Так, тезис «постепенно Гринёв сближается с Машей и влюбляется в неё» остаётся непрокомментированным.

Кроме того, выпускник даёт комментарии, которые не соответствуют заявленным тезисам. Так, тезис «во время своего выздоровления он признаётся Маше в любви, и она отвечает ему взаимностью» прокомментирован нелогично: «Я думаю, что каждый человек должен выражать свои чувства и не скрывать их», а нужно было написать о том, как любовь между Петром Гринёвым и Машей Мироновой помогает им повзрослеть, стать более смелыми, рассудительными, самоотверженными. Для этого фрагмент сочинения можно отредактировать таким образом (правка обозначена подчёркиванием):

В романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» любовь возникает между Петром Андреевичем Гринёвым и Марьей Ивановной Мироновой и раскрывает в них лучшие черты их характеров. Несмотря на то что Швабрин плохо отзывался о Маше, когда Пётр Гринёв приезжает в Белогорскую крепость, он сближается с Машей и влюбляется в неё. Любовь пробуждает в Гринёве высокие нравственные качества: влюбившись, он выражает свои чувства стихами и вызывает Швабрину на дуэль, когда тот оскорбляет честь девушки и советует ему лучше подарить ей пару серёг. Из-за нападения Пугачёва на Белогорскую крепость Гринёву пришлось оставить девушку в руках предателя и уехать в Оренбург. Вскоре Пётр Андреевич освобождает свою невесту с помощью Пугачёва, и он их отпускает. Любовь делает Гринёва сильнее, и он готов пожертвовать своей жизнью ради любимой. Когда юношу арестовывают за преступление против государства, его спасает Маша, которой любовь к Петру помогла преодолеть врождённую робость и застенчивость. Она едет к самой Екатерине Второй, которой рассказывает свою историю, и императрица освобождает Гринёва. Так А.С. Пушкин показывает, как любовь помогает развить в человеке положительные качества.

Также выпускник, зная систему образов романа, не использует эту возможность для усиления аргументации, хотя мог бы и показать, как любовь воздействует и на других персонажей романа «Капитанская дочка»: одних возвышает, а у других обнаруживает только отрицательные качества. Вот вариант редактирования сочинения с включением фраз, усиливающих аргументацию:

В романе есть и другие факты проявления любви. Так, крепостной Савельич, искренне любя своего барина и находясь при нём с

детства, неоднократно пытается спасти его от смерти — и в сцене дуэли, и во время расправы Пугачёва над защитниками Белогорской крепости, когда просит повесить его вместо барина. Жена капитана Миронова Василиса Егоровна без страха бросается спасать своего мужа от повешения и гибнет от рук мятежников. Так Пушкин показывает нам, что любовь делает людей сильнее и ради любимого человека можно пойти на всё.

Можно развить и заявленный во вступлении тезис, что у некоторых людей любовь порождает только отрицательные качества, например:

Но у таких персонажей, как Швабрин, даже любовь не пробуждает положительных качеств, а толкает их к безнравственным поступкам. Не ответившей на его любовь Маше Мироновой он начинает мстить: сначала ждёт Гринёву, говоря, что Маша будет ходить на свидания с ним, если будет получать от него подарки; затем в осаждённой Белогорской крепости держит Машу в плену, принуждая её к браку с ним. Швабрин, попавший в Белогорскую крепость за участие в дуэли, готов заколоть и Гринёва, видя, как между ним и Машей зарождается глубокое и сильное чувство. Таким образом, у духовно богатых и высоконравственных людей любовь пробуждает лучшие черты: смелость, самоотверженность, преданность, готовность поступать по совести, а у людей аморальных, к сожалению, порождает только низкие мысли и безнравственные качества: бесчестность, лживость, способность к предательству и убийству.

4. Аспектная характеристика литературного героя (литературных героев)

Фрагмент сочинения на тему «Какие события и впечатления жизни помогают человеку повзрослеть?»:

Так, например, Сашка, главный герой повести В. Кондратьева «Сашка», был парнем лет двадцати двух, почти окончившим кадровую военную службу. И вместо того чтобы вернуться домой, к семье, он попал на передовую, или, как он сам говорит, «на передок». Сашка проявил себя мужественно, пообещав сохранить жизнь пленному после того, как он, Сашка, взял в плен немца, такого же, как и он, молодого парнишку. Сашка сдержал своё обещание, несмотря на все те обстоятельства, которые ему мешали. Это и простая ненависть к врагу, и приказ комбрига о немедленном расстреле пленного. А сдержал Сашка своё обещание, потому что понимал: если дал обещание, давай исполняй. Это событие из жизни Сашки помогло ему стать взрослее, взрослее и в психологическом, и в духовном плане, ведь необходимо иметь большой духовный мир, чтобы не убить просто так безоружного человека, а сохранить ему жизнь, оставить тому шанс на будущее.

Таким образом, я могу сказать, что война и есть то самое событие, которое помогает человеку повзрослеть...

Комментарий эксперта. Для раскрытия этой темы следовало охарактеризовать одного литературного героя, показав, какие события и впечатления жизни помогают ему повзрослеть. Для этого можно было бы, например, рассуж-

дать о «взрослении» Онегина после дуэли или о путях исканий Пьера Безухова после развода с Элен. Однако следует отметить, что повесть В.Кондратьева «Сашка», которая выбрана выпускником, не вполне удачна для такой аргументации. Дело в том, что тема сочинения предполагает выбор произведения, герой которого показан в динамике, в развитии, когда события его жизни и впечатления от происходящего влияют на него и помогают ему вырасти, то есть становиться мудрее, терпеливее, преодолевать легкомыслие и не совершать необдуманных поступков. Однако Сашка почти не показан в развитии. Он находится всего два месяца на войне, и в его характере не происходит серьёзных изменений.

Конечно, война ставит человека в экстремальные ситуации, и он может повзрослеть быстрее, но в повести В.Кондратьева об этом речи не идёт. Сашка попадает на передовую из кадровой военной службы, а каким он был раньше, до службы, мы не знаем. Однако его поступки показывают, что характер героя почти полностью сформировался до войны. Поэтому уже в начале повести он ночью, рискуя жизнью, отправился снимать с убитого немца сухие валенки, чтобы отдать их своему напарнику, валенки которого сильно промокли. Это указывает на то, что Сашка уже был заботливым и бесстрашным, а не стал таким на войне.

Вся предыдущая жизнь Сашки сформировала в нём такую черту, как бесстрашие, поэтому, когда он впервые столкнулся близко с немцами, «страха он почему-то не ощущал». Мы видим в Сашке и его способность ценить человеческую жизнь, потому что он не хочет убивать молодого пленного немца. Когда солдат Толик ему говорит, что немец — враг, «гад», то Сашка не задумываясь отвечает: «Раз они гады, значит, и мы такими должны быть?» А затем напоминает, что в советских листовках написано, что немецким пленным «обеспечена жизнь и возвращение на родину после войны». Этот поступок Сашки говорит о его высоких нравственных качествах, о моральной ответственности даже в условиях войны: Сашка не мог убить пленного, потому что обещал ему жизнь. (В этих рассуждениях видно, как пересказ содержания повести сопровождается комментированием и размышлениями автора сочинения, делая его более аргументированным и глубоким.)

Далее раненый Сашка, добираясь до медсанбата, перевязывает раненного в грудь пожилого бойца и отправляет за ним команду санитаров и сам, несмотря на своё ранение, идёт с ними, потому что он дал слово умирающему, что вернётся за ним. Этот факт подтверждает, что Сашка, несмотря на свою молодость, умеет держать слово, сочувствовать людям, является отзывчивым и порядочным человеком.

Мы видим, что Сашка попал на войну человеком, обладающим высокими нравственными качествами, и его поступки только подтверждают это. Единственное, что можно считать в Сашке проявлением взросления, — это то, что все два месяца на войне он «только и делал, что неохота». Он шёл в разведку и в на-

ступления, преодолевая себя, «заколачивая страх и жажду жить вглубь себя», чтобы они не мешали ему делать то, что положено, и выполнять приказ. Таким образом, война научила его преодолевать страх, спокойно относиться даже к трупам, выживать в трудных условиях голода и холода, верить в себя и не изменять тем моральным принципам, которые были сформированы в его характере ещё до войны.

В сочинении допущена и такая фактическая ошибка. Выпускник пишет, что Сашка «был парнем лет двадцати двух», но автор повести нигде не указывает точного возраста героя, кроме одного замечания: «Был он [немец] вроде бы Сашкин одноклассник, лет двадцати — двадцати двух, курносый и веснушчатый, на вид прямо русский». В.Кондратьев и возраст немца указывает приблизительно, поэтому утверждение выпускника, что Сашка был «парнем лет двадцати двух», является фактической неточностью.

Таким образом, авторам сочинений нужно не просто пересказывать фрагменты, которые показывают качества характера героя, но и обобщать свои наблюдения, давая литературному герою оценочную характеристику.

5. Сопоставление фрагментов и героев разных произведений

Фрагмент сочинения на тему «Время — драгоценный подарок, данный нам, чтобы в нём стать умнее, лучше, зрелее и совершеннее» (Т.Манн):

В произведении Льва Николаевича Толстого «Война и мир» можно увидеть влияние времени и других факторов на формирование личностей многих героев, так как действия в романе происходят на протяжении многих лет, а внутренний мир отдельных персонажей и изменения, происходящие с ними, подробно описываются. Среди них Пьер Безухов, очень долгое время искавший себя и, наконец, обретший. Князь Андрей Болконский, на жизненном пути которого было множество несчастий, ломающих судьбу. Отец Андрея, старый князь, которому было тяжело переносить бремя лет. И множество других героев, главных и второстепенных.

На кого-то время оказывает положительное влияние, а других, наоборот, делает хуже. Деграцию личности можно проследить в рассказе Антона Павловича Чехова «Ионыч» на примере главного героя. В вакууме небольшого провинциального городка время вообще может быть бессильно, что подтверждает семья возлюбленной Ионыча Екатерины. Оступившийся Родион Раскольников в романе Фёдора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание» со временем, бесспорно, сможет возродиться, как и все ему подобные. Удивительные люди, подобные Соне Мармеладовой, которые под тяжестью судьбы остаются несломленными и очень мужественно переживают все новые и новые удары. За счёт сильных и сострадательных людей, которые, несмотря ни на что, способны продолжать любить себя, а главное, окружающих, мир не падает в бездну зла и насилия.

Комментарий эксперта. В сочинении выпускника в качестве примеров называет

семь литературных персонажей из трёх произведений русской классики, тем самым значительно превышает выдвинутое в критериях требование использовать в качестве аргументов героев и события хотя бы из одной книги. Но этот количественный показатель ещё не является признаком хорошего сочинения, потому что поверхностное упоминание литературных героев не демонстрирует знания текста, а выдвинутые тезисы оказываются неаргументированными. Так, тезис выпускницы о том, что «внутренний мир отдельных персонажей и изменения, происходящие с ними, подробно описываются» не доказан. Ученица пишет, что среди этих персонажей «Пьер Безухов, очень долгое время искавший себя и, наконец, обретший», но не приводит ни одного примера, указывающего на то, через какие духовные искания прошёл Пьер и почему со временем он стал лучше. Для этого следовало бы написать, как он меняется, включив в сочинение, например, такой фрагмент:

Вернувшись в Петербург после обучения в Европе, Пьер ведёт себя легкомысленно: пьянствует в компании Долохова, которая связывает квартирного с медведем и пускает плавать в реку. Но со временем чистый душой Пьер осмысливает свою жизнь и становится умнее и зрелее. Он понимает, что его женили, чтобы завладеть наследством его отца, ищет истину в сближении с масонами, но не находит её, а во время войны остаётся в занятой французами Москве и попадает в плен, где знакомится с носителем народной мудрости, крестьянином-философом Платоном Каратаевым, повлиявшим на его мировоззрение.

Одно предложение, написанное ученицей об Андрее Болконском («князь Андрей Болконский, на жизненном пути которого было множество несчастий, ломающих судьбу»), также не демонстрирует ни знания событий, связанных с героем, ни умения анализировать текст. Заявленный тезис остаётся недоказанным, так как выпускница не упоминает ни одного несчастья, сломавшего судьбу героя.

Однако, упоминая об Андрее Болконском, имело смысл вспомнить его желание найти «свой Тулон», обрести воинскую славу, которые после Аустерлицкого сражения уже не кажутся ему важными. Со временем он отвергает свои юношеские взгляды, а после смерти жены проходит свой путь нравственных исканий, в котором были и новая любовь, и стремление реализоваться в государственной службе, и сближение с простыми солдатами, называвшими его «наш князь», и осознанное участие в Бородинском сражении, ставшем для него последним.

К тезису о старом князе Болконском («отец Андрея, старый князь, которому было тяжело переносить бремя лет») также нет аргументов, и непонятно, почему ему тяжело переносить бремя лет и каким образом время помогло ему стать «умнее, лучше, зрелее и совершеннее». Поэтому обращение выпускницы к этому герою противоречит содержанию темы, и этого героя лучше было бы вообще не включать в сочинение, так же как и упоминание в следующем предложении «мно-

жества других героев, главных и второстепенных», потому что этот тезис, лишённый аргументов, также повисает в воздухе.

В размышлениях о чеховском Ионыче выпускница также скользит по поверхности. Мало того, между размышлениями о «Войне и мире» и об «Ионыче» нет достойной связующей фразы, так как в данном способе включения литературного материала героев Толстого следовало бы сравнить с героями Чехова, а не рассуждать о них «изолированно». Говоря о деградации личности Дмитрия Ионыча Старцева, ученица не приводит ни одного примера из текста, тогда как следовало бы объяснить, почему со временем происходит омертвление его души, показать те ступени, по которым Ионыч идёт «вниз»: он уже не верит в любовь, по вечерам с удовольствием пересчитывает немалые заработки, заводит своих лошадей, покупает дома, но самое печальное то, что «огонёк в его душе погас» и данную возможность стать лучше он не использовал.

Обращаясь к героям «Преступления и наказания», выпускница также не аргументирует ни одного заявленного тезиса. Непонятно, что поможет Раскольникову возродиться и какие «ему подобные» смогут сделать то же самое. Упоминание в сочинении Сони Мармеладовой не помогает раскрытию темы, потому что неясно, как время помогает ей стать «умнее, лучше, зрелее и совершеннее». Ведь она показана писателем как идеальный «вечный» образ, и её душу не могут ни улучшить, ни ухудшить испытания временем.

Таким образом, выпускница не демонстрирует в сочинении умения аргументировать выдвинутые тезисы, роль упомянутых ею литературных героев осмыслена поверхностно, без обращения к ключевым эпизодам, конкретным фактам судьбы персонажей, на уровне самых общих рассуждений, позволяющих усомниться в реальной начитанности автора сочинения. Существенным недостатком работы можно считать и то, что о каждом упомянутом персонаже выпускница пишет по отдельности, никак не связывая рассуждения в единое целое, необходимое для раскрытия темы.

В заключение рассмотрим два итоговых сочинения выпускниц 2016 года, написанные в период подготовки к экзамену.

Сочинение 1. Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?

Не помню свою первую книгу, но в моей памяти ещё шелестят моменты безумного человека, который осознал, что такое книга. Нет, даже лучше по-другому: что есть слово Писателя.

Иногда вы бредёте с книгой, взявшись за руки, по местам, которые реальны только на её страницах и в вашей голове. Такого рода путешествия привлекаемы для молодых неопытных туристов и, пожалуй, для тех бесшабашных альпинистов, уставших от Эльбруса. К первой компании легко себя причисляю. Ко второй — только в минуты раздумья над смыслами жизни. Сама ухажу в холодную Нарнию, волшебный Хогвартс, направляюсь даже в Хоббитон провести Сэма, Мэри и Пиппина.

Другие, запутавшись в клубке жизни, ищут ответы. Сейчас наострили уши заснувшие с книгами Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого в руках. Небольшое отступление произошло в моей голове, сильно желаемое впечатлеться в лист: чем в нашей стране и должны гордиться, так это теми портретами в кабинетах литературы, постоянно за чем-то наблюдающими. Конечно, не хочу быть циником, но готовые ответы на вопросы мне больше дают книги по биологии. Всё чаще мне начинает казаться, что писатели — или жулики, которые сами не знают ответа и пытаются его отыскать, или же хорошие предприниматели, ибо у некоторых, чтобы строчку одну лишь! через, сквозь себя пронести, порезать на маленькие кусочки, попробовать и оценить, надо душу свою по пунктиру вырезать и в упаковку завернутую отдать. Но только не гневайтесь на меня, о, великие странники слова, — знаю. Одна душенька — ничего за эти сладкие и горькие пилюли. Мы ведь дети, жаждущие их всегда. Глупенькие, порой не понимающие, из чего начинка, или путающие время приёма. Но простите нас, слепых, мы ещё стараемся услышать и увидеть вас.

Что же есть книга для меня? Для меня — всё вышеперечисленное и Набоков. Он меня сразил однажды. Ну, это как-то грубо сказано. Он меня мучил. Я, как опытный боец, читала дальше (а ведь после той затяжной драки с «Анной Карениной» всё остальное уже казалось не таким волнительным). Но тут Владимир Владимирович меня убил. Горькая кровь скатывалась по моим щекам и капала тяжело и громко на жёлтые страницы «Лолиты». Но, как видите, меня вылечили. Поставили капельницу с временем бескнижья и дали немного успокаивающего Д.Брауна. Вот люди очень странные существа. Говорят им: «Не ешь! Вредно же! Угробишь себя». А они ещё больше этого хотят. С такой мыслью я обнаружила себя на страницах книги «Ада, или радости страсти». (Для справки: тут меня Владимир Владимирович убил сразу.) Но что я поняла, так это то, что я иду к книге, открываю её для эмоций, для ситуаций, для проблем, которых нет (пока! — кто-то, смеясь, крикнул сверху) в моей жизни. То, что я ощущала, читая этот салат всех речей, слогов, методов сказать «любовь к тебе», непередаваемо. Пытаться написать про эти «американские горки», метаясь в словах, бессмысленно.

Там, где-то в самом начале, было что-то про жизненный опыт, перенесённый с читательского. Так вот — отвечаю. Читательский опыт даёт мне жить жизненный опыт других. (464 слова.)

Оценка сочинения по «Критерию № 2».

Автор сочинения строит своё рассуждение, привлекая для этого обширный материал русской и мировой литературы, хотя для обоснования своих мыслей достаточно было уместно и аргументированно использовать всего одно произведение. Но имена и фамилии писателей (Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского, В.В.Набокова, Д.Брауна) только упо-

минаются, а их произведения («Анна Каренина» Толстого и открыто эпатажирующие читателя и неоднозначно оценённые в критике «Лолита» и «Ада, или Радости страсти» Набокова) становятся в сочинении только поводом для выражения эмоций, а не мыслей и доказательств: например, «после той затяжной драки с «Анной Карениной»», «он [Набоков] меня сразил однажды», «он меня мучил», «тут Владимир Владимирович меня убил», «дали немного успокаивающего Д.Брауна».

Кроме того, ученица упоминает в сочинении узнаваемые детали популярных мировых бестселлеров: «Хроники Нарнии» К.Льюиса, романов о Гарри Поттере Дж.Роулинг и «Властелина колец» Д.Р.П.Толкина («ухажу в холодную Нарнию, волшебный Хогвартс, направляюсь даже в Хоббитон»), что говорит о её несомненной начитанности и интересе к жанру фэнтези, но, к сожалению, не демонстрирует знания содержания ни одной из названных книг и умения использовать их в качестве аргументов для рассуждений о читательском и жизненном опыте, как того требует тема сочинения.

Таким образом, перед выпускницей стояла задача использовать литературный материал либо на уровне элементов смыслового анализа (тематика, проблематика, сюжет, характеры и т. п.), либо в формате интерпретации выбранного произведения в русле выбранной темы, но автор сочинения не использовал литературный материал ни в одном из этих аспектов. Названные произведения лишь упоминались или становились поводом для эмоций, а к их содержанию, проблематике, системе образов, авторской позиции выпускница даже не обращалась.

Кроме того, в сочинении есть одна фактическая неточность: ученица называет одного из персонажей «Властелина колец» Дж.Р.П.Толкина — Мэри, однако в русских переводах романа его называют по полному имени — Мериадок Брендискок или Мерри.

Оценка по критерию № 2: «незачёт».

Сочинение 2. «Чем честнее человек, тем меньше он подозревает других в бесчестности» (Марк Туллий Цицерон).

Дорогой Дневник!

Я часто спрашиваю себя: какие люди чаще всего подозревают остальных в нечестности? Последнее время мне кажется, что те, у кого совесть нечиста. Искренний и благородный человек зачастую наивно полагает, что все вокруг такие же бесхитростные, как он сам. Ему даже в голову не придёт мысль о том, что кто-то может обмануть его. К сожалению или к счастью, но это так: чем честнее человек, тем он менее подозрительный.

Мне кажется, такими людьми нужно восхищаться. Согласитесь, ужасно жить в мире, где все друг друга подозревают в нечестности. Просыпаться и засыпать с мыслью, что в любой момент твой близкий человек или просто прохожий может вонзить тебе нож в спину, что может быть хуже? Литературные герои, которые честны с самими собой, не ждут предательства или обмана, а просто радуются

каждому прожитому дню, всегда вызывали у меня восхищение.

Дорогой Дневник, не могу не написать о Пьере Безухове, одном из двух моих любимых героев русской литературы. Он настолько доверчив и бесхитроушен, что поддаётся чарам Элен Курагиной. Пьер даже не подозревает, что эта красивая девушка на самом деле не любит его, а лишь мечтает заполучить его богатства. Как бы нам этого ни хотелось, но чаще всего такие честные люди остаются обманутыми, ведь самостоятельно отличить честного и порядочного человека от лживого они не могут. Я была очень рада за Пьера, когда он всё же обрел семейное счастье. Наташа, на мой взгляд, это воплощение доброты и искренности, как и сам граф Безухов. В их семье, которая является для меня идеалом, всё строится на доверии и любви.

Дорогой Дневник, ты ещё не догадался, о ком пойдёт речь далее? Этот литературный герой, как и Пьер, привык верить людям, умеет искренне любить. Безусловно, я говорю об Обломове. С самых ранних лет он был окружён искренними и любящими его людьми и на протяжении всей жизни оставался по-детски доверчивым. Илья Ильич даже не мог подумать, что Тарантьев способен его обмануть. Вместе с братом Пшеницыной они задумали завладеть землями Ильи Ильича, и, если бы не вмешательство Штольца, им бы это удалось. Обломов никогда бы так не поступил, поэтому он и не думает подозревать других в бесчестности.

И пусть современные Пьеры Безуховы и Илья Ильичи часто становятся жертвами бесчестных аферистов, я считаю, что такие люди просто необходимы нашему обществу. С них можно брать пример и так же, как они, быть честными перед самими собой. Дорогой Дневник, мне очень хочется надеяться, что желающих обмануть таких доверчивых людей станет меньше. (394 слова.)

Оценка сочинения по критерию № 2

Оценивая сочинение, невозможно не заметить стремления выпускницы к оригинальности формы текста, поэтому она выбирает жанр письменного монолога, обращённого к своему Дневнику. Думаю, что ученица имеет на это право, но этот «игровой» подход совершенно не обязателен. Несмотря на несколько многословное вступление, несомненным плюсом сочинения можно считать открытую и искреннюю позицию автора, умение высказывать собственные оценки и обосновывать свои размышления.

Выпускница умело использует литературный материал, привлекаемый для аргументации тезисов. В русле заявленной темы она рассматривает взаимоотношения Пьера Безухова и Элен и противопоставляет их семейному счастью Пьера и Наташи, основанному на взаимном доверии, честности и любви. Говоря о Пьере, выпускница вначале утверждает, что «он настолько доверчив и бесхитроушен, что поддаётся чарам Элен Курагиной», затем аргументирует этот тезис: «Пьер даже не подозревает, что эта красивая девушка на

самом деле не любит его, а лишь мечтает получить его богатства». И в заключение рассуждения делает промежуточный вывод: «Как бы нам этого ни хотелось, но чаще всего такие честные люди остаются обманутыми, ведь самостоятельно отличить честного и порядочного человека от лживого они не могут».

Второй тезис — «я была очень рада за Пьера, когда он всё же обрел семейное счастье» — также подкреплён краткими доказательствами, а именно: «Наташа, на мой взгляд, это воплощение доброты и искренности, как и сам граф Безухов». В этом месте сочинения можно было бы более подробно рассказать о том, почему Пьер и Наташа являются воплощением доброты и искренности, вспомнить, как Наташа искренне отослалась в Соне, помогала матери обрести душевное равновесие после смерти Пети, уговорила родителей отдать подводы раненым. Бескорыстие, честность и искренность Пьера делают этот образ глубоко симпатичным читателю. На первом балу Наташи он, искренне любя её и недооценивая себя, просит своего друга Андрея Болконского пригласить её на танец, понимая, что именно об этом она и мечтает в данный момент. Он ненавидит лицемерие высшего света, допускающего ложь и обман в отношениях мужа и жены, считает делом чести остаться в захваченной французами Москве и убить Наполеона. Размышления о Наташе и Пьере также завершаются личностным выводом автора сочинения: «В их семье, которая является для меня идеалом, всё строится на доверии и любви», который можно было бы распространить примерами их эпизода романа.

Рассуждения об Обломове во второй половине сочинения выпускница удачно связывает со всем предыдущим повествованием, сравнивая Безухова с Ильёй Ильичом и находя в них общность. Форма обращения к дневнику помогает ей в этом. Тезис о том, что Обломов «с самых ранних лет... был окружён искренними и любящими его людьми и на протяжении всей жизни оставался по-детски доверчивым», выпускница аргументирует так: «Илья Ильич даже не мог подумать, что Тарантьев способен его обмануть. Вместе с братом Пшеницыной они задумали завладеть землями Ильи Ильича, и, если бы не вмешательство Штольца, им бы это удалось». Эти аргументы говорят о том, что ученица знает содержание романа и умело истолковывает литературные факты в ракурсе темы. Рассуждение об Обломове также заканчивается промежуточным выводом: «Обломов никогда бы так не поступил, поэтому он и не думает подозревать других в бесчестности».

Размышления, содержащиеся в заключении, синтезируют жизненный и читательский опыт выпускницы и отличаются искренностью и самостоятельностью.

Таким образом, оценивая это сочинение, можно утверждать, что ученица умеет аргументировать свои тезисы примерами из литературных произведений, хотя для усиления аргументации этих примеров могло бы быть и больше.

Оценка по критерию № 2: «зачёт».

Таким образом, формирование умений аргументации и привлечения литературного материала при подготовке к итоговому сочинению возможно только при ликвидации типичных недостатков, выявленных при оценке работ по критерию № 2. Для этого необходимо научиться:

- 1) чётко определять примеры для доказательства главной мысли сочинения, соответствующие выдвинутым тезисам и аргументам;
- 2) обязательно связывать свой тезис с аргументами и примерами так, чтобы они стали доказательством тезиса, а привлечение литературного текста не было формальным;
- 3) завершать доказательство каждого тезиса промежуточным микровыводом, даже если литературные примеры подобраны удачно;
- 4) исключать из сочинения примеры, не относящиеся к теме, а тезисы, не подкреплённые аргументами, и литературные факты, которые только упомянуты, но не проанализированы, распространять и доказывать примерами из прочитанных произведений;
- 5) не перечислять множества авторов, произведений и литературных героев при отсутствии смысловой связи между ними и примеров из прочитанных книг и не допускать, чтобы рассуждения о проблемах, заявленных в теме, велись на примитивном и бытовом уровне;
- 6) не включать в сочинение чистый пересказ и обязательно подкреплять его комментарием и собственными оценками героев и событий;
- 7) не писать в сочинении общих фраз, не подкреплённых доказательствами, полных ложного пафоса и избыточной морализации;
- 8) не стремиться в сочинении к обязательной оригинальности формы, если она противоречит его содержанию или является нарочитой и надуманной;
- 9) не излагать литературных фактов, если нет уверенности в их достоверности, чтобы избежать фактических ошибок;
- 10) не использовать в качестве примеров факты из кинофильмов, созданных по мотивам литературных произведений.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Автор статьи благодарит руководство Федерального института педагогических изменений за возможность использовать в качестве примеров реальные итоговые сочинения выпускников 2014 и 2015 учебного годов.
2. Критерии оценивания итогового сочинения (изложения) / URL: "<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>"
3. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения); Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) / URL: "<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>"